



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-559/2025-10

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku povodom prijedloga predlagatelja - dužnika COUCH d.o.o., OIB: 00513429804, Split, Put Supavla 1, za otvaranje stečajnog postupka, dana 27. studenog 2025.

#### r i j e š i o j e

I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom COUCH d.o.o., OIB: 00513429804, Split, Put Supavla 1.

II. Određuje se mjera osiguranja te se dužniku COUCH d.o.o., OIB: 00513429804, Split, Put Supavla 1, postavlja privremeni stečajni upravitelj Zvonimir Đuran iz Zagreba, Andrije Hebranga 8, OIB: 68196974935, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

III. Privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi:

- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost
- stanje obveza stečajnog dužnika
- da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka
- koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, o čemu je dužan podnijeti sudu pismeno izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

IV. Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom određuje se za 16. prosinca 2025. u 12:30 sati, sudnica br. 111/I Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, na koje ročište se pozivaju:

- dužnik
- zastupnica po zakonu dužnika Tatiana Lavrenova
- Financijska agencija, Regionalni centar Split
- privremeni stečajni upravitelj.

V. Poziva se Financijska agencija dostaviti ovom sudu, pozivom na gornji poslovni broj spisa potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika, najkasnije dan prije održavanja zakazanog ročišta.

### Obrazloženje

1. Dana 24. studenog 2025. kod ovog suda zaprimljen je prijedlog predlagatelja - dužnika COUCH d.o.o., OIB: 00513429804, Split, Put Supavla 1, za otvaranje stečajnog postupka. U prijedlogu se navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Društvo da ima nepodmirenja dugovanja prema Poreznoj upravi u iznosu od 619.855,29 EUR.

2. Člankom 109. stavkom 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik. Stavko 4. istog članka propisano je da su prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene podnijeti:

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu
- član upravnoga odbora dioničkoga društva
- likvidator dužnika
- član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu
- član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

3. Odredbom članka 5. stavaka 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dspijeću (prijeteca nesposobnost za plaćanje). Stavkom 4. propisano je da na prijeteću nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 4. tog Zakona.

4. Odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa
- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Odredba stavka 2. tog članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (stavak 3.).

Stavkom 4. citiranog članka propisano je da se postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. tog članka dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

Stavkom 5. istog članka propisano je da se postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 2. tog članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

5. Odredbom članka 115. stavka 1. SZ-a propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

6. Odredbom članka 118. SZ-a propisano je da će stečajni sudac rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. istog članka propisano je da stečajni sudac može osobito postaviti privremenog stečajnog upravitelja, na kojega se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju.

7. Odredbom članka 119. stavka 4. SZ-a propisano je da postavi li se privremeni stečajni upravitelj u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, sud će utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

8. U konkretnom slučaju, iz javno dostupnih upisnika (zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, sustav MUP-a o vlasništvu vozila, vanjska provjera u sustavima ePlovilo, sustav Središnje klirinško depozitarno društvo i sustav Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo) proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik 5858750/91042800 dijela kat. čest. 189/12 Z.U. 4400 K.O. Marina te 3324942/43222296 dijela kat. čest. 189/27 Z.U. 4739 K.O. Marina. S obzirom na navedeno, ovaj sud drži da je u ovoj fazi postupka nužno utvrditi (ne)postojanje uvjeta za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, konkretno ispitati je li dužnikova imovina uopće dostatna za vođenje stečajnog postupka, jer ukoliko imovina nije dostatna niti za pokriće troškova postupka, tada ne postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka već uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom po članka 132. SZ-a, a ukoliko dužnik ima imovine koju je potrebno u stečaju unovčiti i njome namiriti stečajne vjerovnike, tada će privremeni stečajni upravitelj predložiti ne samo otvaranje, već i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom. Slijedom navedenog, ovaj sud je već u rješenju o pokretanju prethodnog postupka odlučio imenovati privremenog stečajnog upravitelja (članak 118. SZ-a) s ciljem utvrđenja imovine s kojom dužnik raspolaže.

9. Metodom slučajnog odabira sa liste A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu u smislu odredbe članka 119. stavka 6. i članka 85. SZ-a privremenim stečajnim upraviteljem imenovan je Zvonimir Đuran.

10. Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članaka 118. i 119. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkama II. i III.

11. Temeljem odredbe članka 123. stavka 1. SZ-a zakazano je ročište radi očitovanja o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkama IV. – V.

U Splitu 27. studenog 2025.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv izreke ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (članak 115. stavak 1. SZ-a).

DNA:

- FINA, RC Split
- dužniku
- zastupniku po zakonu dužnika
- privremenom stečajnom upravitelju
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3087f-eeb22**

Kontrolni broj: **05dd1-11095-fab84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.